



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-3399/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ponuditelja PROJEKT VIŠKOVO d.o.o., OIB 00913628810, Slavonski Brod, Ulica Petra Svačića 1B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-793/2019-103 od 8. srpnja 2022. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-793/2019-104 od 8. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Projekt Viškovo d.o.o., Slavonski Brod, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-793/2019-103 od 8. srpnja 2022., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-793/2019-104 od 8. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, dosudio je nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika Pupa d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, označena s kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici Nikole Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisane u zk.ul.br. 3765 k.o. Slavonski Brod, ponuditelju Projekt Viškovo d.o.o. za kupovninu u iznosu od 6.973.637,00 kn.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o. iz svih žalbenih razloga. Ističe da je nezakonit zaključak prvostupanjskog suda od 15. srpnja 2022. kojim je naloženo Financijskoj agenciji vratiti uplaćenu jamčevinu drugom ponuditelju Ani-Mariji Bogović, koja je izjavila da odustaje od svoje ponude te je samim sudjelovanjem u dražbi podigla cijenu nekretnine za više od 1.650.00,00 kn, prouzročivši time štetu žalitelju kao drugom ponuditelju u tom istom iznosu. Smatra da svi ponuditelji koji sudjeluju u elektroničnoj javnoj dražbi (i u postizanju konačne

cijene) trebaju sačekati donošenje rješenje o dosudi, a ne odustati od svoje ponude. Žalitelj nadalje ističe da iz procjembenog elaborata, zaključaka stečajnog suda ili iz izvješća stečajnog upravitelja ne proizlazi je li u utvrđenu cijenu nekretnine od 10.747.274,00 kn uračunat porez na dodanu vrijednost. Napominje da je on, kao i stečajni dužnik, pravna osoba u sustavu poreza na dodanu vrijednost pa mora znati koje su mu porezne obveze. Poziva se na Pravilnik o PDV-u i Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave. Smatra da je sud trebao utvrditi činjenicu da je stečajni dužnik u sustavu PDV-a i da se izlicitirana cijena u iznosu od 6.973.637,00 kn sastoji od iznosa od 5.578.909,60 kn uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost od 1.394.727,40 kn. Predlaže rješenje ukinuti i odrediti provođenje nove elektroničke javne dražbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: Stečajni zakon) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Donošenjem rješenja nisu učinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi na službenoj dužnosti.

6. Prema obrazloženju pobijane odluke, rješenjem od 15. veljače 2021. određena je u stečajnom postupku prodaja nekretnine stečajnog dužnika opisane u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja. Zaključkom o prodaji od 10. ožujka 2021. utvrđena je vrijednost nekretnine u iznosu od 10.747.274,00 kn. Po završetku postupka prodaje nekretnine elektroničkom javnom dražbom Financijska agencija izvijestila je sud da su na elektroničkoj javnoj dražbi – identifikator nadmetanja broj 37622 bila dva ponuditelja s valjanom ponudom (Projekt Viškovo d.o.o., OIB 00913628810, Slavonski Brod, Ulica Petra Svačića 1B, s valjanom ponudom od 6.973.637,00 kn i Ana-Maria Bogović, OIB 336495483478, Slavonski Brod, Ivana Mažuranića 8 s valjanom ponudom od 6.953.637,00 kn za predmetnu nekretninu pri čemu su ponuditelji izvršili uplatu jamčevine u iznosu od po 1.074.727,40 kn). Stečajni sudac je utvrdio da je ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o., ponudio najveću cijenu i ispunio sve uvjete da mu se dosudi predmetna nekretnina. Rješenje je doneseno primjenom odredbi članka 103., 105., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) te članka 247. Stečajnog zakona.

7. Odredbom članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (...), a prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.).

8. Prikupljanje i davanje ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisano je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19 i 28/21; dalje: Pravilnik). Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe Financijska agencija dužna je obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima (članak 103. stavak 2. Ovršnog zakona). Nakon primitka obavijesti Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu je prvostupanjski sud ovdje odlučio donošenjem pobijanog rješenja (članak 103. stavak 3. i 4. Ovršnog zakona).

9. Iz izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Financijske agencije od 4. srpnja 2022. (list 69. spisa), proizlazi da su u dražbi sudjelovala dva ponuditelja – Projekt Viškovo d.o.o. i Ana-Maria Bogović. Oba ponuditelja položila su traženu jamčevinu i sudjelovala u nadmetanju koje je započelo 15. lipnja 2022. u 15:00:00.000 sati te završilo produljenim nadmetanjem (članak 17. stavak 4. Pravilnika) 1. srpnja 2022. u 15:28:49.920 sati. Prema dnevniku nadmetanja (list 79. spisa) bilo je 52 valjanih ponuda koje su stavljene u nadmetanje od strane dvoje ponuditelja s time da je zadnja valjana i najviša ponuda u nadmetanju bila upravo od stane ponuditelja Projekt Viškovo d.o.o.

10. U takvim okolnostima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio koji je kupac (društvo Projekt Viškovo d.o.o.) ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da se upravo njemu dosudi nekretnina.

11. Imajući u vidu svrhu javne dražbe i nadmetanja koje se njome provodi, neosnovani su žalbeni navodi o tome da je ponuditelj Ana-Maria Bogović samim svojim sudjelovanjem u dražbi „podigla“ cijenu nekretnine i time nanijela štetu drugom ponuditelju (žalitelju). Takvi žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jednako kao i žalbeni navodi o tome da taj ponuditelj nije imao pravo na povrat jamčevine kako je to određeno zaključkom od 15. srpnja 2022. kojim je sud naložio Financijskoj agenciji vratiti jamčevinu koju je ta osoba uplatila pozivom na odredbu članka 132.e stavak 4. Ovršnog zakona u vezi s člankom 13. Pravilnika (list 101. spisa).

12. Glede žalbenog navoda o tome da je žalitelj (kao i stečajni dužnik) pravna osoba u sustavu poreza na dodanu vrijednost koji mora znati koje su mu porezne obveze, valja prije svega ukazati na to da je Zakonom o porezu na promet nekretnina („Narodne novine“ broj: 69/97, 26/00, 153/02 i 22/11) u članku 4., kao predmet oporezivanja, propisan promet nekretninama pri čemu je promet nekretninama svako stjecanje vlasništva nekretnine pa tako sukladno stavku 2. toga članka i stjecanje nekretnina u postupku stečaja.

13. U slučaju kada se nekretnina prodaje u ovršnom postupku (kao i u stečajnom postupku po pravilima ovršnog postupka) primjenjuje se odredba članka 75. stavak 3. točka d. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj:

73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20 i 39/22) kojom je propisano kako je porezni obveznik registriran za potrebe PDV-a u Republici Hrvatskoj obvezan platiti PDV kada mu se obavi isporuka nekretnina koje je prodao ovršenik-stečajni dužnik, pri čemu žalitelj sam tvrdi da je on pravna osoba u sustavu PDV-a.

14. Protivno žalbenim navodima, iz Procjembenog elaborata od 8. listopada 2020. proizlazi kako je procijenjena tržišna vrijednost nekretnine u iznosu od 10.747.274,00 kn iskazana bez troškova prodaje i poreza kojim je reguliran promet nekretnina (list 120. spisa).

15. Zaključkom prvostupanjskog suda od 10. ožujka 2021. (list 12. spisa) određena je vrijednost nekretnine kao predmeta prodaje (prema procjeni Procjembenog elaborata s kojom su se suglasili razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj) u iznosu od 10.747.274,00 kn. Tim zaključkom, doduše, nije navedeno je li u cijenu uračunat PDV, no to je vidljivo iz navedenog elaborata o procjeni vrijednosti nekretnine. Samim pobijanim rješenjem određeno je da je kupac dužan platiti propisane poreze (kad ih je dužan platiti u skladu s važećim propisima).

16. Budući da nema razloga zbog kojih se rješenje pobija, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, trebalo je žalbu odbiti i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 17. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb310-2e329**

Kontrolni broj: **03816-c0a41-1ee19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.